

我國選民「分立政府」心理認知 與投票穩定度： 以2000年總統選舉與 2001年立法委員選舉為例*

吳重禮**、王宏忠***

《 本文摘要 》

近年來，行政部門與立法部門分屬不同政黨所掌控的「分立政府」(divided government)似乎已逐漸成為我國各級政府的常態。鑑於分立政府的理論意涵及其對於實際政治運作具有重要的參考價值，本文嘗試探索形成我國中央層級分立政府的成因。直言之，選民是否蓄意投票支持不同政黨的總統與立法委員，企圖使得行政部門與立法部門分別由不同朝野政黨掌握而相互制衡；或者，選民投票行為是受到其他因素的影響，但卻無意間促成分立政府的出現。本文嘗試參酌相關文獻著作，綜合各家觀點，彙整研究脈絡，以作為探討我國選民投票行為與中央層級分立政府研究的基礎。本文分析「2001年台

-
- * 本論文使用資料全部採自「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」計畫，計畫主持人為國立中正大學政治學系暨研究所黃紀教授，該計畫資料由國立中正大學民意調查研究中心、國立政治大學選舉研究中心，以及國立中山大學民意調查中心執行並釋出。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，同時本論文之內容將全由作者自行負責。再者，黃紀教授協助資料的處理與分析，以及行政院國家科學委員會提供的專題研究計劃補助(國科會計畫編號：NSC 90-2414-H-194-010)，使本論文得以順利完成，作者表示誠摯的謝意。本文初稿發表於2002年10月20日「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會與國立政治大學選舉研究中心主辦之「2001年選舉與民主化調查研究」學術研討會，世新大學行政管理學系陳敦源教授和國立政治大學選舉研究中心陳陸輝教授對於初稿的評論與建議，以及兩位審查人的寶貴意見與指正，作者表示誠摯的謝意。當然，作者自負文責。
 - ** 美國紐奧良大學政治學博士，國立中正大學政治學系暨研究所副教授，研究領域為美國政治(政治制度)、都市政治暨少數政治、國際關係。
 - *** 國立政治大學政治學研究所研究生。

灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」資料，探討選民個人的分立政府「分權制衡」心理認知等變數，是否對其投票穩定度有所影響。研究結果顯示，選民的省籍、政黨認同、族群認同，以及分立政府制衡觀念等因素，係影響其投票穩定程度，進而形成我國中央層級分立政府的重要變數。

關鍵詞：分立政府、投票穩定與變遷、分權制衡、政黨認同

壹、前言

選民抱持的心理認知是否具體反映在本身的政治行為，係行為學派研究者長期關注的焦點之一。本研究嘗試探索的核心議題在於我國中央層級「分立政府」(divided government)的形成原因；換言之，台灣地區選民是否蓄意投票支持不同政黨的中央政府行政首長與民意代表，企圖使得行政部門與立法部門分別由不同朝野政黨掌握而相互制衡，或者其政治行為是受到其他因素的影響，但卻無意間造成分立政府的出現(註一)？

邇來，行政部門與立法部門分屬不同政黨所掌控的分立政府，似乎已成爲我國各級政府的常態。就中央政府體制而言，以往行政首長與立法部門多數席次皆由國民黨同時掌控。在1998年第四屆立法委員選舉中，國民黨贏得過半數席次，繼續掌控立法部門(註二)。2000年第十任總統選舉結果揭曉，民進黨籍候選人陳水扁擊敗國民黨提名的連戰與獨立參選人宋楚瑜。無疑地，該次選舉是影響台灣未來政局走向的重要選戰；國民黨不僅交出中央政府執政權，也改變了行政首長與立法部門皆由同一政黨所掌控的情形。換言之，其意涵不僅是象徵著我國首度進行政黨輪替，同時也是中央政府首次進入行政部門與立法部門分黨治理的時代。2001年第五屆立法委員選舉，民進黨延續總統勝選氣勢，贏得相對多數席次，然而國民黨與親民黨仍可經由結盟方式形成絕對多數，掌控立法部門(註三)。筆者爲文時，面對2004年第十一任總統大選，國民黨與親民黨的整合似乎較預期更爲順暢；在可預期的未來，連戰搭配宋楚瑜的泛藍在野聯盟，在立法院中將更積極地扮演監督政府的角色。換言之，中央層級分立政府現象將至少持續至2004年。

就學理而言，以行政首長與立法部門多數所屬之政黨觀察府會結構型態，可區分爲「一致政府」(unified government)與分立政府。一致政府所指涉的乃是，在政府體制中，行政部門與立法部門皆由同一政黨所控制。相對地，分立政府意指行政部門與立法部門分屬不同政黨所控制。在「一院制」(unicameralism)體制中，分立政府意指不同政黨分別掌握議會多數席次與行政部門。在「兩院制」(bicameralism)體制中，當兩個議會均擁有實質的立法權，只要其中的一院多數議席由不同於行政部門所屬的政黨掌控，即可稱爲分立政府。換言之，分立政府亦即行政部門所屬的政黨無法擁有立法部門的絕對多數席位。

現今，我國中央層級政府業已遭逢分立政府的問題。在以往國民黨長期掌握行政部門與立法部門的一致政府情況之下，行政權過度膨脹，而立法權則明顯萎縮。這種行政

權與立法權不平衡的狀態，在國民黨領導菁英的協調機制之下，尚能維繫和諧，促使政治順利運作。然而，一旦由民進黨取得行政權之後，國民黨與親民黨掌握多數的立法院嘗試扮演更為積極的角色，恢復民意機構的功能，監督行政部門（吳重禮、林長志，2002：90）。換言之，在分立政府體制之下，在野黨的舞台便是國會；相對地，行政部門便是執政黨發揮的場域。

鑑於分立政府之意涵及其對於實際政治運作具有重要的參考價值，本論文旨在探討形成我國中央層級分立政府之成因。首先，分立政府的形成源起於選民的投票行為，筆者將回顧相關研究文獻，檢視心理認知與投票行為的關係。其主要爭議在於，究竟多數選民是否「刻意」支持不同政黨以形成制衡分權的分立政府，或者是「非刻意」的投票行為卻無意造成分立政府的結果？為檢證該核心命題，本文參酌 Sigelman、Wahlbeck 與 Buell（1997）的研究途徑，藉由「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」（以下簡稱為 TEDS 2001）資料，針對選民「分立政府」心理認知（其又區分為「政策主導權」與「中央政府人事決定權」等兩個面向），設立分析模型，解釋不同類型的投票行為。在結論中，筆者摘述研究要點及其限制。無疑地，關於我國分立政府的成因及其相關研究，皆是值得學界持續關注的議題。

貳、「分立政府」心理認知與選民投票行為的文獻回顧

關於分立政府議題之研究，以美國政治學界著墨最甚，這與其政治體制的發展有必然關係。事實上，在美國實際政治運作中，分立政府並非是新近才形成之現象。然而，分立政府的議題卻至1980年代末期起，始成為學界關注的焦點。以往，美國聯邦政府體制多數時期為一致政府型態，有一多數黨主導政局，同時掌握行政與立法部門，而此種政黨輪替的週期約為三十年。歷史上，除了零星偶發的分立政府外，曾歷經三波明顯而持續的分立政府，其時期分別為1843年至1861年、1875年至1897年，以及1969年至2002年（註四）。比較此三波分立政府，前兩波分立政府時期所持續的時間分別為12年與16年，皆短於第三波分立政府時期。事實上，分立政府似乎不僅成為聯邦層級政府體制的常態，甚至在州政府層級，州長與州議會分別由不同政黨掌控的情況亦日趨頻繁。從1946年至1969年期間，一致政府的比例呈現日漸下滑的趨勢，而約有75%的州政府處於分立政府的局面（Fiorina, 1991）。就體制運作的角度而言，分立政府似乎取代一致政府，成為美國聯邦政府與地方政府的「制度常規」（institutional norm）（吳重禮，1998：63-65；吳重禮、楊樹源，2001：254）。

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

學界探討分立政府相關議題已獲致相當的成果，研究的主軸環繞在三項核心議題：其一，形成分立政府的可能成因；其二，研究分立政府的整體運作及所導致的影響；其三，如何改革分立政府所造成之弊端。關於分立政府之成因，研究者雖試圖提供不同理論加以詮釋，但迄今卻尚未發展出一套周延的學說，足以為多數學者所接受。相同地，對於一致政府與分立政府之運作及其影響，學界亦有不同論述與評價（吳重禮，2002；吳重禮、林長志，2002；吳重禮、黃紀、張壹智，2003；黃紀、吳重禮，2000）。再者，關於分立政府可能造成之弊病，儘管研究者提出諸多改革芻議，然而在前兩項議題尚未釐清以前，談論如何進行改革其弊病，似乎稍嫌過早（相關說明，建議參閱吳重禮1998，2000，2001）。筆者以為，必須釐清造成分立政府的原因為何，之後才能確切瞭解分立政府的運作情況，以及造成影響的根源。唯有徹底地知悉實際運作時所造成的問題，方能提出解決之道，根除其弊端。鑑此，本文旨在探討分立政府的成因。

在探討分立政府的起源時，Fiorina（1996：177）認為分立政府現象的產生，並非任何單一因素所能造成的。在諸多因素中，「分裂投票」（split-ticket voting）行為卻是一個極為重要的肇因。所謂分裂投票係指於同一次選舉中，有多種類別的選舉合併舉行，選民將選票分別投給不同政黨的候選人。反之，即所謂「一致投票」（straight-ticket voting），其意味著同一次選舉中，不同類別的選舉合併舉行，選民將選票分別投給相同政黨的候選人（註五）。因此，選民採取一致投票或分裂投票的行為，所呈現的集體成果，就決定了府會結構是一致政府或是分立政府的型態。

依據美國政治學界的相關研究，諸多研究者對於選民分裂投票的成因有不同的見解（相關論述，建議參閱吳重禮，1998，2000；許增如，1999；黃紀、吳重禮，2000）。儘管研究者試圖運用各種學說，加以解釋選民為何採取分裂投票行為，但迄今仍莫衷一是，無法對其成因提供周延的解釋，足以為多數學者所認同。大體說來，可將這些見解略分為兩個陣營。其中一派認為，選民分裂投票是刻意行為（Alesina and Rosenthal, 1995；Fiorina, 1996；Ingberman and Villani, 1993）；另一派則認為，選民的投票行為是受到其他因素所影響，卻在無意中造成分裂投票的現象（Born, 1994；Jacobson, 1990, 1991；Soss and Canon, 1995）。

支持選民係「刻意」為之的學者認為，美國政治體制「權力分立」（separation of powers）的憲政架構乃是造成分立政府的主因（Cutler, 1980, 1988；Sundquist, 1988）。依據美國立憲原意，為避免政府濫權，侵犯人民之基本權益，因此將政府的權力分別授與獨立的機構，並使任一部門與另外兩個部門保持平衡，以防範任何部門獨攬政府權力，此即為「分權」（separation of powers）與「制衡」（checks and balances）的原則。由於憲政體制中分權制衡機制，使得立法與行政兩部門有所區隔，間接鼓勵分

立政府的形成。因為制衡觀念若在選民心中成形，則此「心理認知」(psychological cognition)反映在投票行為上，便是將選票投給不同政黨，造成分立政府的出現(註六)。此外，部分學者以為，源自選民心理認知的「政策平衡」(policy balancing)或者謂之為「認知性麥迪遜主義」(cognitive Madisonianism)(Born, 1994; Brandy, 1993; Fiorina, 1996)亦是促使其分裂選票的因素之一。基於此種心態，選民刻意支持不同政黨的行政首長與民意代表，藉以造成分立制衡的政府，尋求政府之決策過程保持折衷平衡，避免制定過於激進或保守的政策。

反之，認為選民「非刻意」為之的研究者則指出，選民是否如此之「理性」，具備足夠的「政治知識」(political knowledge)，認知自身分裂選票的行為將促成分權制衡的機制，尋求政策的平衡。除了懷疑選民是否具備對政治事務的理性認知之外，此派學者也嘗試從不同觀點加以詮釋選民非蓄意分裂選票的行為，諸如選民自我矛盾的政策偏好(王國璋，1993; Born, 1994)、選民分攤賭注支持不同政黨(Burden and Kimball, 1998; Alvarez and Schousen, 1993)、選民以候選人個人條件取向為投票依據(Jacobson, 1990, 1991; Sigelman, Wahlbeck, and Buell, 1997)、現任國會議員之「在職者優勢」(incumbency advantage)使得與總統同黨之挑戰者居於劣勢(Beck et al., 1992; Thurber, 1991a, 1991b)、選民對政黨的認同降低與政黨間政策立場分際漸趨模糊(Wattenberg, 1990)、選區劃分等結構性規則，甚至於大眾傳播媒體的發達，使得選民傾向以候選人政見為投票依據(Wattenberg, 1991)等。總體而言，此派學說對於選民分裂選票的行為，眾說紛紜，莫衷一是，但均認為分立政府的形成，係選民非刻意造成的結果。

在實證分析方面，Sigelman、Wahlbeck 與 Buell (1997)援引1992年「美國全國選舉研究」(American National Election Study, 簡稱為 ANES)對於民衆制衡觀念進行調查研究。其指出，支持分立政府的選民與分裂投票之間並無顯著相關，造成這種結果的原因可能是測量時所產生的誤差，以及選民可能對此問卷题目的瞭解不足所致。然而，Garand 與 Lichtl (2000)的研究發現卻迥異於此(註七)。相關數據顯示，40%的民衆較偏好於總統與國會由不同政黨所控制；而28%的民衆則偏好於總統與國會由單一政黨所控制，由此可知，多數美國選民傾向支持分立政府。再者，倘若考量選民之政治知識與制衡觀念的交互作用後，制衡觀念與分裂投票之間便有呈現顯著相關，當選民具有制衡觀念且其政治知識較高，則愈可能採取分裂投票。

近來，國內學界嘗試引進分裂投票研究脈絡，運用於本土化研究，已獲致若干研究成果(相關文獻，諸如吳怡銘，2000; 洪永泰，1995; 施奕任，2001; 陳陸輝、游清鑫，2001; 許勝懋，2000; 黃紀，2001; 黃德福，1991)。其中，與本文研究主旨較為

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

接近者，為許勝懋（2000）與陳陸輝、游清鑫（2001）的研究。許勝懋（2000）針對1998年台北市長暨市議員選舉資料，分析選民的制衡觀念與分裂投票之間的關係，其研究發現指出，兩者並未呈現統計上的顯著相關（註八）。無論制衡觀念程度的高低，多數選民採取一致投票模式，分裂投票反而是少數。關於這種現象，其認為，在陳水扁擔任市長期間，府會間關係緊張，彼此衝突頻繁。因此，一般選民無論是否抱持分權制衡觀念，均希望避免舊事重演，故傾向支持一致政府，因而制衡認知在解釋分裂投票方面仍有待檢驗。

另外，陳陸輝、游清鑫（2001）則嘗試探討民衆的制衡認知對於中央與地方府會關係，以及縣市行政首長評價之影響。該研究指出，具有制衡觀念的民衆較傾向認為中央政府的府會關係良好，但卻未能達到統計上的顯著水準（註九）。在地方政府方面，則呈現顯著的地區差異；台北市與桃園縣選民，具有分權制衡觀念者傾向認為府會關係良好，在台中市則呈現相反的結果，抱持制衡立場者愈傾向認為府會關係惡化。至於民衆的制衡觀念對於縣市首長的施政滿意度亦有影響，制衡觀念認知強烈的民衆，對於縣市首長的施政滿意度評價較高，但僅在台北市達到統計上的顯著水準。

綜言之，西方研究文獻提供各種學說解釋分裂投票動機，對於瞭解我國選民投票行為與分立政府的成因，具有相當的啟發作用。然而，參閱他國研究文獻時，吾人必須指出，不同政治體制之間的憲政規範、政府架構與選舉制度等，往往存有顯著差異，因此研究概念與研究途徑的引用必須考量實際環境因素，適度修正始能運用於比較政治的研究。舉例而言，美國政治的整體結構係奠基於兩黨政治，行政首長與民意代表若非有民主黨或者共和黨的提名，甚難有當選的機會。反觀，我國的情形則有不同，在解嚴之後，政黨政治呈現蓬勃發展，新黨、建國黨、親民黨、台灣團結聯盟的陸續成立，似乎意味著朝向多黨政治發展的趨勢。再者，有別於美國參、眾議員選舉的「單一選區相對多數當選制」（single-member district with plurality system），我國民意代表選舉係採取「複數選舉區單記非讓渡投票制」（multi-member district with single non-transferable vote system，簡稱為SNTV），候選人僅需取得部份比例選票便可跨越「安全門檻」（threshold of exclusion），而且應選席次愈多，安全門檻愈低，候選人只要爭取若干特定選民支持即可當選。更重要的是，就本文的研究對象而言，我國除了憲政體制並非純粹美式總統制之外，總統四年一任，立法委員三年一屆，即使每逢12年週期同年改選，也並非於同一時間進行改選。如是以觀，我國中央層級選舉並不符合分裂投票的定義。

因此，本文擬以「投票穩定度」（electoral stability）概念取代分裂投票，解釋選民支持不同政黨的現象；投票穩定度指涉的是，選民在連續幾次的選舉中，把選票投給

相同政黨的一致程度。其與「選票轉移」(voting transition) 與「選舉改變」(electoral change) 等概念，息息相關，密不可分。假若選民之一致投票行為促成一致政府，分裂投票行為促成分立政府，當吾人以投票穩定度取代分裂投票概念時，則可推論：若多數選民之投票行為呈現高度穩定狀態，有利於促成一致政府；反之，當多數選民的投票呈現低度穩定情形，則分立政府於焉產生。

就相當程度而言，當分立政府逐漸成為政府體制的常態，其意味著選民投票穩定度的降低，傾向將選票分別投給不同政黨的候選人。為何選民的投票穩定度呈現變動的趨勢；係起因於選民蓄意的投票行為，抑或無意的投票結果？直言之，選民是否刻意希望形成分立政府，嘗試使得行政、立法兩部門分別由不同政黨控制而相互制衡，或者是選民基於其他因素而投票給不同政黨，卻無意間造成分立政府的出現？再者，選民的心理認知是否實際反映在投票行為層面？這些是本文嘗試探討的核心議題。

參、「分立政府」心理認知與選民投票行為的初步分析

本研究著重於我國中央層級分立政府成因之探討，旨在探討選民個人的「分立政府」、「分權制衡」心理認知，是否對其投票穩定程度有所影響，進而促成分立政府的形成。研究範圍界定在2000年第十任總統大選，以及2001年第五屆立法委員選舉兩項選舉。本文採用 TEDS 2001實證資料，該研究於2002年4月中旬完成全國性民意調查，面訪2,022個年齡滿20歲具有投票權之公民。至於研究方法，作者參酌 Sigelman、Wahlbeck 與 Buell (1997) 的研究途徑，檢證選民在兩次選舉中穩定投票與轉移選票的情形，藉以瞭解影響投票行為的可能原因。

必須強調的是，假若依據總統選舉候選人與立法委員選舉候選人所屬政黨進行交叉分析，則選民可能的投票模式，將超過二十種排列組合。筆者再三審慎衡量，由於種類繁多並不適用於研究分析，且囿於資料樣本數的限制，故本文依據實際政黨結盟型態，以及朝野政黨統獨意識型態光譜的分布位置，將各個政黨與候選人加以歸併，區分為「泛藍陣營」與「泛綠陣營」兩類，裨益研究所需（註十）。猶如表1所示，假若選民在兩次選舉中皆投票支持泛藍陣營的候選人，則此類選民以「泛藍穩定者」稱之，計有443人，佔有效總樣本數1,079人中的41.1%。總統大選投給泛藍陣營，立法委員選舉支持泛綠陣營者，以「藍綠變遷者」稱之，共有122位，為11.3%。總統大選支持泛綠陣營，而立法委員選舉投給泛藍陣營者，以「綠藍變遷者」稱之，該類型的人數較少，計有83人，為7.7%。倘若兩次選舉均投票支持泛綠陣營候選人者，則以「泛綠穩定者」稱之，該類型共有431人，佔有效總樣本數的39.9%。

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

表1 2000年總統選舉與2001年立法委員選舉之選民投票模式

		總統選舉	
		泛藍陣營	泛綠陣營
立法委員選舉	泛藍陣營	泛藍穩定者 443 (41.1%)	綠藍變遷者 83 (7.7%)
	泛綠陣營	藍綠變遷者 122 (11.3%)	泛綠穩定者 431 (39.9%)

關於分立政府制衡觀念之測量，本文依據研究所需，參酌 TEDS 2001所設計的問題題目，將其區分為「分立政府心理認知」與「權力制衡心理認知」兩類（該調查研究的問卷措辭與選項，請參閱附錄）。基本上，政府運作的主軸在於「政策決定」與「人事掌控」。鑑此，針對分立政府心理認知的測量，TEDS 2001問卷設計迥異於以往研究所採取的單一題型，而是區分為兩個面向：前者屬於政策主導權，而後者偏重於中央政府人事決定權。吾人以爲，相較於以往的問卷形式，TEDS 2001問卷設計與措辭顯然較爲完整。

在政策主導權方面，「分立政府心理認知」題目旨在探討選民對於立法院多數席次應由總統所屬政黨或者由在野黨取得之認知態度。再者，「權力制衡心理認知」題目偏重於人事任命權方面，探討選民對於行政院長與部會首長任命權應是總統決定、總統與立法院協調後決定，或者由立法院決定之認知態度。本文假定，認爲立法院多數席次應由在野黨取得者，傾向成爲「泛藍穩定者」與「綠藍變遷者」；反觀，認爲立法院多數席次應由總統所屬政黨取得者，傾向成爲「泛綠穩定者」與「藍綠變遷者」。此外，認爲行政院與部會首長任命權應由立法院決定者，傾向成爲「泛藍穩定者」與「綠藍變遷者」；反觀，認爲行政院長與部會首長任命權應由總統決定者，傾向成爲「泛綠穩定者」與「藍綠變遷者」。

表2所示，經由「分立政府心理認知」與投票穩定與否的四種類型進行雙變數交叉分析，其分析結果與研究假設相當契合。主張在野黨應在立法院佔有多數席次始足以制衡政府的選民，亦即認同「分立政府」理念者，有高達69.6%爲「泛藍穩定者」與9.9%爲「綠藍變遷者」，此類選民在立法委員選舉時投票支持泛藍陣營候選人超過四分之三。從另一角度來看，主張總統所屬政黨應在立法院佔有多數席次才得以貫徹政策

的選民，亦即認同「一致政府」者，有高達66.9%為「泛綠穩定者」與13.2%為「藍綠變遷者」，此類選民在立法委員選舉時投票支持泛綠陣營候選人亦超過四分之三。整體觀之，抱持「分立政府」與「一致政府」理念者，在兩次選舉中支持相同意識型態的候選人，顯示其投票穩定程度甚高，與本文的研究假設極為吻合。

表2 分立政府心理認知與選民投票穩定度之交叉分析

請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？(1)在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡政府(2)應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策。		
投票模式	在野黨在立法院佔有多數席次， 才可以制衡政府	應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次， 才可以貫徹政策
泛藍穩定者	69.6%	13.2%
藍綠變遷者	9.3	13.2
綠藍變遷者	9.9	6.7
泛綠穩定者	11.3	66.9
總和	100.1%	100.0%
樣本數	345	493

Chi-square = 325.143 ; $p = .000$; D.F. = 3 ; N = 838 ; 顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test) 。

同樣地，在中央政府人事同意權的「權力制衡心理認知」方面，實證資料與研究假設頗為一致，只不過有超過半數選民認為，總統應該與立法院進行協調以決定行政院長與部會首長人選，避免朝野僵局的產生。誠如表3所示，認為總統有權決定中央政府人事同意權的選民，有58.3%為「泛綠穩定者」與11.4%為「藍綠變遷者」，此類選民在立法委員選舉時投票支持泛綠陣營候選人將近七成。反觀，主張立法院應該主導中央政府人事同意權的選民，有62.3%為「泛藍穩定者」，是各種投票模式中比例最高者，另外亦有8.8%為「綠藍變遷者」，此兩類選民在立法委員選舉時投票支持泛藍陣營候選人合計超過七成。再者，認為總統應該與立法院協調的選民之中，「泛藍穩定者」與「泛綠穩定者」的差異並不顯著，分別為41.8%與37.9%，合計將近八成。這顯然意味著，有相當比例的選民，無論其為泛藍或者泛綠的忠誠擁護者，均期待中央府會關係得以透過協商機制化解朝野政黨的對峙與衝突。

表3 權力制衡心理認知與選民投票穩定度之交叉分析

請問，下列三者說法，您比較同意哪一個？(1)不管立法委員的選舉結果如何，總統都有決定行政院長及部會首長人選的權力(2)在行政院長及部會首長人選的決定權上，總統應和立法院協調(3)不管立法委員的選舉結果如何，立法院都有決定行政院長及部會首長人選的權力。

投票模式	總統有決定權	總統應與立院協調	立法院有決定權
泛藍穩定者	25.6%	41.8%	62.3%
藍綠變遷者	11.4	10.9	14.0
綠藍變遷者	4.6	9.4	8.8
泛綠穩定者	58.3	37.9	14.9
總和	99.9%	100.0%	100.0%
樣本	324	478	114

Chi-square = 80.925 ; $p = .000$; D.F. = 6 ; N = 916 ; 顯著水準係採雙側檢定 (level of significance for two-tailed test) 。

綜言之，關於「分立政府心理認知」、「權力制衡心理認知」，以及投票穩定程度的初步分析，已印證本文所提出的研究假設。當然，變數的影響必須進一步與其他變數相較，透過整體性分析，始得作更客觀的評估。為了更進一步瞭解影響選民投票穩定程度的可能因素，筆者根據相關理論架構，擇取若干變數，以選民的投票穩定程度作為依變數，嘗試設立並檢證分析模型。

肆、分析模型設定與相關理論背景

如前所述，選民在兩次選舉的投票模式共有四種組合，各種組合之間並無任何順序關係，故本研究之依變數屬於「無序多分變數」(nonordered polytomous variable)。根據依變數之性質，本文設定「多項勝算對數模型」(multinomial logit model)，以「泛綠穩定者」作為參照組(黃紀，2000)(註十一)。除了分立政府與權力制衡心理認知之外，筆者依據研究目的，選取選民之性別、年齡、省籍、政黨認同、族群認同、政治知識，以及「政治功效意識」(sense of political efficacy)等各項變數，作為本研究的自變數。其相關理論架構，茲分述如後(註十二)。

在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務抱持較高度的參與興趣，對於政治資訊

的接收能力較強，參與政治活動的程度較高。研究指出，這種性別的差異主要源自於個人政治功效意識強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力和智識（Campbell et al., 1960: 489; Milbrath and Goel, 1977: 117）。這似乎意味著男性選民的投票行為較易受到資訊的變動而改變，可能因為吸收政治資訊，進而改變其投票穩定程度。反之，女性選民則相對地較為保守，易受長期性的政黨認同因素的引導，傾向延續以往的投票取向。

部分研究指出，選民年齡與其本身的政治態度和政治行為有著顯著的關係；大體而言，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積，經常會隨著年紀的成長而增加，「心理涉入感」（psychological involvement）亦逐漸增強，促成本身政治參與程度的升高（Campbell et al., 1960; Conway, 1991; Lipset, 1981; Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 1993）（註十三）。另有學者以「世代效應」（cohort effects；亦稱之為「政治世代」〔political generation〕）此一概念來解釋選民的政治行為。其立論以為，因為成長環境、社會經驗、意識型態、生活價值、政策訴求的差異，決定了不同年齡群體的政治取向（吳乃德，1999；陳陸輝，2000；劉義周，1994；Binstock, 1972；Day, 1993）。就「生命週期效應」（life cycle effects）觀點來看，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較為薄弱，對於政黨的情感依附不深且不固定。相反地，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民通常其政治行為較保守，隨著對於政治事務的熟悉而強化其政黨認同，故年齡愈長的選民投票穩定程度較高（胡佛，1998；洪永泰、陳義彥、黃德福，1995；黃德福，1991；Abramson, 1983）。

省籍因素與政黨認同向來是國內研究投票行為相當重要的變數。整體而言，民進黨的支持者中有高度比例為本省籍選民，反觀外省籍選民則較其他族群更傾向支持國民黨或者泛藍陣營（王甫昌，1998；徐火炎，1993，1995，1998；黃秀端，1995）。若干文獻指出，相對於人數最多的本省閩南族群，大陸省籍人士對於某些政治態度有相當顯著的取向，或者因為凝聚力較強的「團體意識」（group consciousness），使得政治參與的程度較高，因此更易受政黨動員的影響（胡佛，1998: 164）。由此推論，相較於其他族群，外省籍選民的投票穩定程度較高（註十四）。除了本省閩南籍與外省籍之外，客家籍與原住民的投票穩定度亦是本研究關注的焦點，故亦將此兩類選民納入觀察。

無疑地，政黨認同是選民投票考量的重要因素，政黨認同的強弱往往影響選民投票穩定程度的高低。若干研究以直轄市與省轄市行政首長選舉為研究對象，其分析指出，政黨認同確實為預測投票穩定與變遷的關鍵變數（陳若蘭，2001；彭睿仁，2001；張益超，1999）。依此邏輯，本文假設民進黨、台灣團結聯盟、建國黨等相近意識型態支持者傾向成為「泛綠穩定者」，而國民黨、親民黨、新黨認同者則較易成為「泛藍穩定

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例者」。

與省籍因素與政黨認同相似，族群認同為探討我國選民投票行為不可或缺的變數，並且是探討台灣民主化過程中不可缺少的因素（王甫昌，1998；吳乃德，1999；黃紀、吳重禮，2000）。在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成為唯一主流價值。然而，近十餘年來，隨著民主化與本土化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民衆逐漸強調本身「台灣人」的認知取向。猶有進者，族群認同輔以省籍因素、統獨議題的交互影響，遂成為決定政治行為的關鍵變數。必須說明的是，儘管族群認同與省籍因素有相當程度的關聯性，但前者屬於主觀的心理歸屬感，而後者隸屬客觀的人口特徵，兩者並不能畫上等號。至於族群認同影響投票穩定程度之高低，則尚待檢證。本文假設，自認為「中國人」者傾向成為「泛藍穩定者」，而表示自身為「台灣人」則較易成為「泛綠穩定者」。

相當程度而言，政治知識的高低形塑個人對於政治事務的價值與判斷，影響政治態度的形成，並且提供選民對政治體系的基本瞭解（Delli Carpini and Keeter, 1996）。以往，或許由於基層群衆普遍對於政治事務的認知不足，使得學者對於該領域的研究並不感到興趣。至1990年代之後，受認知心理學的方法與概念的啓發，學界才重新開始對政治知識進行探討（黃秀端，1996：28）。顯然，國內學界對於政治知識的分析仍有寬廣的研究空間。黃秀端（1996）指出，台灣地區民衆政治知識的主要來源係電視報導與報紙新聞，至於影響民衆政治知識的變數則有性別、教育程度、選舉興趣，以及媒體接觸等，男性、高教育程度、對選舉活動愈感興趣，以及使用媒體愈頻繁的民衆，其政治知識愈高。再者，林瓊珠（2001）的研究結論亦大致符合該項命題，除了男性與高教育程度者之外，年齡較大與政黨認同強烈的民衆，傾向具有較高程度的政治知識。翁秀琪、孫秀蕙（1994）則針對政治知識與投票行為進行分析，其研究發現，清楚表態支持某政黨的選民，其政治知識程度愈高。其中，以新黨偏好者的政治知識最高，其次為國民黨支持者，而民進黨認同者則最低。關於政治知識影響投票穩定程度的情形，則尚待檢證。本文假設，政治知識愈高的選民，其投票穩定程度愈高，傾向成為「泛綠穩定者」或者「泛藍穩定者」；反之，政治知識愈低的選民，其投票穩定程度愈低，較易成為「藍綠變遷者」或者「綠藍變遷者」。

政治功效意識意指「個人認為其政治行為對於政治過程必定有或者有所影響的感覺，亦即個人認為履行公民責任（civic duties）是值得的。它是一種感覺，認為政治與社會的改變是有可能的，而身為一公民可以扮演相當的角色來促成這樣的改變」（Campbell, Gurin, and Miller, 1954：187）。一般而言，民衆之政治功效意識愈高，則參與政治事務的興趣愈強烈。針對政治功效意識的意涵，可進一步將其區分為兩個層

面：一為「內在功效意識」(internal efficacy)，或稱為「輸入功效」(input efficacy)；另一為「外在功效意識」(external efficacy)，或稱為「輸出功效」(output efficacy)。內在功效意識指涉的是個人相信自己具有能力可以瞭解政治事務、認知政治過程的全貌，以及參與政治活動的程度；而外在功效意識則意指個人相信政府官員對於人民的要求有所反應與重視的程度(Balch, 1974; Craig, 1979; 吳重禮、湯京平、黃紀, 1999: 25)。在此，本文假設選民的政治功效意識愈強烈，其投票穩定程度愈高，反觀政治功效意識愈弱則投票穩定程度愈低。

在分析模型中，年齡與政治知識屬於「連續變數」(continuous variable)(註十五)。另外，多項變數屬「質變數」(qualitative variable)，故須以虛擬變數登錄之。在性別部分，男性受訪者登錄為1，女性受訪者登錄為0。在省籍方面，共區分為本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，以及原住民等四類，其中以本省客家人為參照組。在政黨認同部分，區分為國民黨、民進黨，以及親民黨等三類，以國民黨為參照組(註十六)。在族群認同部分，區分為台灣人、既是台灣人也是中國人，以及中國人等三類，以台灣人為參照組。在外在功效意識方面，區分為「非常低」、「低」、「高」，以及「非常高」等四類，屬於「有序多分變數」(ordered polytomous variable)，其中以「非常低」為參照組；在內在功效意識方面，僅區分為「低」與「高」兩類，以「低」為參照組(註十七)。在「分立政府心理認知」部分，包括「在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡政府」與「應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策」兩類，以前者為參照組。在人事同意權「權力制衡心理認知」方面，包括「不管立法委員的選舉結果如何，總統都有決定行政院長及部會首長人選的權力」、「在行政院長及部會首長人選的決定權上，總統應和立法院協調」，以及「不管立法委員的選舉結果如何，立法院都有決定行政院長及部會首長人選的權力」等三類，以第一類為參照組。關於問卷設計與措辭，以及作者對於變數之重新編碼請參見附錄。

伍、實證結果與分析討論

表4所示為影響台灣地區選民投票穩定程度之分析結果，包含三種程式的個別估計值與t檢定的結果。第一列所呈現的數據，其意指相對於「泛綠穩定者」，影響「泛藍穩定者」投票穩定程度的迴歸係數與標準差。相同地，第二列與第三列為相對於「泛綠穩定者」，各變數左右「藍綠變遷者」與「綠藍變遷者」投票穩定與否的係數。總體而言，依據模型的「準決定係數」(pseudo coefficient of determination, pseudo R^2)，總共解釋約五成一的變異量；模型中所含括的變數群對於依變數而言，具有相當程度的預

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例測能力。詳言之，年齡、省籍因素、政黨認同、族群認同，以及分立政府心理認知等變數，為預測選民投票穩定與變遷程度的重要指標。反觀，性別、政治知識、政治功效意識（包括外在功效意識與內在功效意識），以及權力制衡心理認知等各項變數均未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於選民投票穩定度之影響並無明顯差異。

表4 選民投票穩定度之多項勝算對數模型分析

自變數	泛藍穩定者		藍綠變遷者		綠藍變遷者	
	迴歸係數	標準差	迴歸係數	標準差	迴歸係數	標準差
常數	-1.110	2.023	1.662	1.787	-2.391	2.266
性別（男性）	.010	.443	.051	.372	-.425	.470
年齡	.058**	.018	-.008	.016	.040*	.019
省籍						
本省閩南	-.166	.706	.719	.724	.012	.765
外省籍貫	2.634*	1.126	2.017	1.126	2.451*	1.169
原住民	3.624*	1.699	3.607*	1.517	5.028**	1.581
政黨認同						
民進黨	-5.968***	.711	-2.892***	.637	-3.413***	.728
親民黨	1.252	1.694	.317	1.242	1.298	1.216
族群認同						
兩者皆是	.721	.471	.211	.379	.310	.491
中國人	2.508*	1.154	1.663	1.066	2.826*	1.132
政治知識	.321	.218	-.129	.179	.339	.232
外在功效意識						
低	1.432	1.431	-1.227	1.121	1.174	1.610
高	.602	1.364	-.661	1.113	.316	1.557
非常高	-1.115	1.554	-1.170	1.240	-.717	1.734
高度內在功效意識	.589	.501	.039	.411	-.469	.578
分立政府心理認知						
總統政黨佔多數	-1.829**	.537	-.627	.497	-1.282*	.581
權力制衡心理認知						
總統與立院協調	.138	.499	.636	.399	.814	.537
立法院有決定權	.460	.840	.904	.790	1.002	.892

Chi-square = 669.53 ; Pseudo R² = 0.5085 ; N = 582

1. .05顯著水準下之臨界值為 $t = 1.960$; .01顯著水準下之臨界值為 $t = 2.576$; .001顯著水準下之臨界值為 $t = 3.291$ 。

2. * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; 顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

就個人背景因素看來，實證資料顯示，年齡的影響確實是不容小覷的。大體說來，年齡愈長的選民愈傾向成為「泛藍穩定者」，亦即在兩次選舉中皆支持泛藍陣營的候選人；再者，「綠藍變遷者」亦是年長選民另一種投票模式。換言之，或許由於政黨立場、政治菁英形象、選舉風格，以及基本政策訴求的差異，國民黨與泛藍陣營的支持者以年長者為多數，而年輕人傾向支持民進黨與泛綠陣營，此實證結果與以往研究頗為契合。

至於省籍因素與投票穩定度的關係，與本研究提出之假設相當一致。諸多研究證實，省籍係構成國內長期存在政治糾結的主要因素，並且藉由情感的投射作用，產生族群認同與國家認同的爭議。相較於本省客家人，大陸各省籍選民之投票模式以「泛藍穩定者」與「綠藍變遷者」為主，而本省閩南人以「藍綠變遷者」為主，而傾向排斥「泛藍穩定者」投票模式。值得注意的是，「泛藍穩定者」、「藍綠變遷者」，以及「綠藍變遷者」三種投票模式皆是原住民選民的可能投票傾向，其中尤以「綠藍變遷者」該類型最為顯著，表示其投票模式傾向於總統與立法委員選舉中，支持不同意識型態的政黨候選人，其投票穩定程度較低。

再者，政黨認同對於投票穩定程度的影響顯然是不可忽視的。相對於國民黨認同者，民進黨支持者對於「泛藍穩定者」、「藍綠變遷者」，以及「綠藍變遷者」三種投票模式皆呈現排斥現象。直言之，民進黨偏好者在總統與立法委員兩次選舉皆投票支持泛綠候選人，期望民進黨及其結盟政黨同時掌握總統職位與立法院多數席次，故其投票穩定度極高。反觀，親民黨（含新黨）支持者則與國民黨認同者並無顯著差別。這種情形與本文的預期方向相當符合。

在族群認同因素部分，相對於自認為是「台灣人」的選民，認知本身為「中國人」者其投票傾向以「泛藍穩定者」為主，此結果符合對該族群的普遍認知。然而，值得注意的是，「綠藍變遷者」也是其主要投票模式之一，為何自認為「中國人」的選民會在2000年大選中，支持台獨色彩較為濃厚的陳水扁擔任國家領導人，但卻在2001年立法委員選舉中，投票支持統派立場鮮明的泛藍陣營候選人，是頗耐人尋味之處。對此，作者以為，其可能的解釋為，這群選民在總統大選之前對於國民黨政權與宋楚瑜個人作為抱持保留態度，故投票支持陳水扁，期待其就任之後得以推動大幅度改革措施，革除長期為人所詬病的政治病灶。然而，事與願違，歷經諸多政治動盪與經濟衰退風波之後，這批選民再度回歸泛藍陣營，並藉以監督制衡陳水扁政府作為。當然，這項解釋有待未來進一步的觀察與分析。

選民抱持分立政府、分權制衡的心理認知是否得以反映在投票行為，為本研究關注的焦點。首先，在政策主導面向，相對於認為「在野黨在立法院佔有多數席次」的選

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

民，主張「應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次」的民衆明顯排斥成爲「泛藍穩定者」與「綠藍變遷者」；足見此類選民爲泛綠陣營的忠誠支持者。此似乎意味著，選民的心理認知確實反映在投票行爲方面。就相當程度而言，當選民主觀認知「一致政府」始足以貫徹政策時，則較傾向支持與總統相同意識型態的立法委員候選人。必須強調的是，即使控制其他變數（尤其是政黨認同）的影響之下，分立政府心理認知仍然是影響選民投票穩定與否的重要變數。

其次，在中央政府人事同意權方面，統計結果並未顯現出選民不同的權力制衡心理認知，對於其投票穩定度差異有所影響。之所以與研究假設有所出入，筆者認爲，並非概念的誤導、測量所產生的誤差，或者是題目艱澀所致，真正肇因可能是受訪者對此題目選項的集中偏好。果爾如此，較爲適切的解決之道是修改問卷選項，僅保留「不管立法委員的選舉結果如何，總統都有決定行政院長及部會首長人選的權力」與「不管立法委員的選舉結果如何，立法院都有決定行政院長及部會首長人選的權力」，而刪除「在行政院長及部會首長人選的決定權上，總統應和立法院協調」，藉此迫使受訪者審慎考量、明確表達意向。

陸、結論與建議

邇來選舉經驗顯示，民進黨儘管在各級行政首長選舉中頻頻攻城掠地，然而卻無法在民意代表選舉中維持其勝選氣勢，甚至掌握議會過半數席次。所造成的結果是，在中央與地方層級政府架構中，行政首長與議會多數分別由不同政黨所掌控的分立政府型態。從另一個角度觀察，無論是相同時間點的選舉，或者是不同時間點所舉行的選舉，爲何若干選民在行政首長與民意代表選戰中支持不同政黨候選人，這種趨勢究竟是一種短暫現象，還是將持續發展？分立政府的形成究竟是選民蓄意的投票行爲所造成，還是無意的投票結果？對於前一項問題，作者無法提出令人滿意的答案。不過，對於後者，本研究應得以提供若干解答。

藉由分析 TEDS 2001面訪資料，本文認爲，以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉爲例，選民的分立政府與分權制衡的心理認知確實反映在投票行爲層面。實證資料顯示，在政策主導權方面，當選民抱持「分立政府」基本態度時，傾向在行政首長與民意代表選舉中支持不同意識型態的政黨候選人。反觀，一旦民衆主觀認知「一致政府」始足以貫徹政策時，則往往在行政首長與民意代表選舉中支持相同意識型態的政黨候選人。簡言之，部分選民係「蓄意」支持不同朝野政黨以形成制衡分權的分立政府，或者「刻意」支持相同意識型態候選人以企圖形成權責清楚的一致政府。此分析結果迥異於

以往的研究，筆者認為，台灣地區選民的理性計算行為似乎超過研究者的預期。

儘管本文在研究結果上得到些許佐證，但無庸諱言地，仍有諸多值得改進之處。首先，TEDS 2001的測量問卷與量表形式是否得以確切地反應分立政府心理認知，仍頗有討論空間；因此，若能藉由其他測量方式，詮釋分立政府與分權制衡的概念，應該是饒富意義的研究方向。其次，吾人並不宜過於樂觀地預期，從單次的實證資料分析，便斷言某項因素對於選民投票行為的影響。不可諱言地，目前探討分立政府成因的工作，仍有諸多問題亟待克服。畢竟，中央層級分立政府為我國政治發展上之首例，並無其他案例可供參考，故尚無法進行比較分析。再者，現行憲政體制並非如美國總統制一般，其行政與立法部門分權制衡之關係清楚分明；我國政治體制歷經數次修憲之後，行政院長名義上雖仍稱為最高行政首長，並對立法院負責，但實際上總統卻為真正政策與人事決定者，而立法院並無權直接制衡總統。權力制衡關係的差異，意味著研究美國分立政府的架構必須進行修正，始足以適用我國政治現狀之架構。當然，選舉制度、選舉週期，以及政黨體制的顯著差異，也是研究者引進理論架構時必須慎思的因素。

儘管我國中央層級分立政府型態首次形成，然而環顧目前國內各級政府現況，分立政府似乎儼然成為體制常態。有鑑於此，分立政府相關議題的研究不僅具有重要理論意涵，且可提供實際政治運作參考之用。基本上，筆者希冀透過本文以為未來研究之延伸，期盼引發學界之共鳴，相互切磋，以補不足之處。

附 錄

「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」問卷題目節錄與重新編碼

分立政府心理認知

E1、請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？(1)在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡（台：牽制）政府(2)應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策。（訪員請出示9號卡片）

(1)在野黨在立法院佔有多數席次，才可以制衡政府(2)應該讓總統的政黨在立法院佔有多數席次，才可以貫徹政策（訪員漏問、無意見、不知道、都不同意、很難說，以及拒答設定為遺漏值）

權力制衡心理認知

E2、請問，下列三者說法，您比較同意哪一個？(1)不管立法委員的選舉結果如何，總統都有決定行政院長及部會首長人選的權力(2)在行政院長及部會首長人選的決定權上，總統應和立法院協調(3)不管立法委員的選舉結果如何，立法院都有決定行政院長及部會首長人選的權力。（訪員請出示10號卡片）

(1)不管立法委員的選舉結果如何，總統都有決定行政院長及部會首長人選的權力
(2)在行政院長及部會首長人選的決定權上，總統應和立法院協調(3)不管立法委員的選舉結果如何，立法院都有決定行政院長及部會首長人選的權力（訪員漏問、無意見、看情形、很難說，以及拒答設定為遺漏值）

政治功效意識

C1、有人說，我們一般老百姓對政府的作為，並沒有任何影響力。請問您同意還是不同意這種說法？（訪員請出示7號卡片並追問強弱度）

(1)非常同意(2)同意(3)不同意(4)非常不同意（訪員漏問、無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值）

C2、有人說，政府官員不會在乎（台：不會管）我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法？（訪員請出示7號卡片並追問強弱度）

選舉研究

(1)非常同意(2)同意(3)不同意(4)非常不同意 (訪員漏問、無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值)

- C3、有人說，政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂（台：不清楚）。請問您同意還是不同意這種說法？（訪員請出示7號卡片並追問強弱度）
(0)非常同意(0)同意(1)不同意(1)非常不同意（訪員漏問、無意見、不知道、看情形，以及拒答設定為遺漏值）

政治知識

- G1、請問您：現在的副總統是哪一位？
(1)對(0)錯(0)拒答(0)不知道（訪員漏問設定為遺漏值）
- G2、請問您：中國大陸國家主席是誰？
(1)對(0)錯(0)拒答(0)不知道（訪員漏問設定為遺漏值）
- G3、請問您：現任美國總統是誰？
(1)對(0)錯(0)拒答(0)不知道（訪員漏問設定為遺漏值）
- G4、請問您：立法委員的任期為幾年？
(1)對(0)錯(0)拒答(0)不知道（訪員漏問設定為遺漏值）
- G5、請問您：哪一個機關有權解釋憲法？
(1)對(0)錯(0)拒答(0)不知道（訪員漏問設定為遺漏值）

立法委員與總統選舉選民投票決定

- H3b、請問您（記不記得）是投給哪一黨的候選人？
(1)國民黨(1)新黨(1)親民黨(2)民進黨(2)建國黨(2)台灣團結聯盟（訪員漏問、不知道是哪一黨、投廢票、跳答，以及拒答設定為遺漏值）
- H9a、請問您投票給哪一組候選人？（訪員請出示19號卡片）
(1)宋楚瑜、張昭雄(1)連戰、蕭萬長(1)李敖、馮滬祥(2)許信良、朱惠良(2)陳水扁、呂秀蓮（訪員漏問、忘了、跳答，以及拒答設定為遺漏值）

族群認同

- K1、在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？
(1)台灣人(2)都是(3)中國人(3)中華民國人（訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

政黨認同

K6b、請問是哪一個政黨？

(1)國民黨(1)在野黨(2)民進黨(2)台灣團結聯盟(2)建國黨(2)非外省人黨(3)親民黨(3)新黨（訪員漏問、不知道，以及拒答設定為遺漏值）

年齡

L1、請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $91 - \text{年齡} = \text{出生年}$ ）

_____年（不知道與拒答設定為遺漏值）

省籍

L2、請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市，還是原住民？

(1)本省客家籍(2)本省閩南人(3)大陸各省市人(4)原住民（訪員漏問與拒答及香港人、日本人、越南人、緬甸華僑設定為遺漏值）

性別

L20、受訪者性別：(1)男(2)女

註 釋

- 註 一：本文所界定之中央層級選舉，在行政部門方面，係指總統選舉，在立法部門方面，則為立法委員選舉。儘管根據我國憲法第53條規定行政院為我國最高行政機關，但以往因實施動員戡亂與戒嚴，在威權統治運作下，憲政運作乃偏離憲法本文之規範。如今，威權政治雖已消逝，但經過多次修憲之後，總統不但擁有提名行政院長之權，並且無須經過立法院多數同意，總統儼然成為最高行政首長。關於我國現存憲政體制究竟屬於總統制、內閣制、雙首長制，或者是五權混合制，迄今各界仍爭議不休，但總統擁有最高行政權，行政首長儼然成為總統幕僚長，則應是不爭的事實。因此，筆者以為，執政黨為贏得總統大選之政黨，而非於立法院中擁有過半數席次之政黨。
- 註 二：第四屆立法委員選舉，總投票率為68.09%，國民黨得票率為46.43%，贏得123席；民進黨得票率為29.56%，取得70席；新黨得票率為7.09%，獲得11席；其他政黨與未經政黨推薦當選者合計得票率為16.95%，取得21席。
- 註 三：第五屆立法委員選舉結果，總投票率為66.16%，政黨席次局勢丕變。民進黨在此次國會改選中取得第一大黨的地位，攻下87席，得票率為33.38%。原本在國會佔有絕對優勢的國民黨只取得68席，得票率為28.56%。親民黨和台灣團結聯盟初試啼聲均各有斬獲，分別取得46席與13席，得票率分別為18.57%及7.76%。另外，新黨與台灣吾黨各取得1席，得票率未跨越5%門檻；無黨籍及未經政黨推薦當選者9席。
- 註 四：2000年美國總統選舉，共和黨候選人 George W. Bush 擊敗民主黨籍參選人 Al Gore，奪回失去八年的總統寶座。儘管共和黨掌握總統職位與眾議院多數席次，但在參議院卻與民主黨同樣擁有50席，平分秋色。2001年5月23日，本屬共和黨籍的佛蒙特州參議員 James Jeffords 退黨，並宣佈與民主黨結盟，使得民主黨在參議院之席次超越共和黨，成為參議院多數，讓民主黨重新取回自1994年失去的參議院控制權。2002年11月初期中選舉結果揭曉，共和黨奪回參議院多數黨地位，在眾議院當選席次更拉大與民主黨的差距，進而掌控國會參、眾兩院，堪稱大獲全勝。這也使得 Bush 成為一百年內第三位在期中選舉獲勝的總統。Bush 的勝利代表的政治意涵甚多，其中似乎意味著第三波分立性政府，將隨著共和黨主政時代的來臨而告結束。
- 註 五：Feigert 曾就分裂投票與一致投票在概念定義、測量指標、數據型態，以及分

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

析方法上之爭議，提出四項研究分裂投票所應共同遵循的規則。本文依據研究所需，僅節錄其中一項，其餘三項可參見 Feigert (1979) 與黃紀 (2001) 之著作。

註 六：依據「社會心理學研究途徑」(social psychological approach) 的觀點，心理認知普遍被認為是瞭解選民政治行為的重要切入點，其強調個人內在的人格特質、價值體系和政治態度，往往形塑其政治意見、投票行為和政治參與。總體而言，選民的心理認知係由態度、情感、行為共同組成的心理與生理反應，用以引導或影響個人對於政治價值與情境的判斷 (Campbell et al., 1960; Converse, 1964; Milbrath and Goel, 1977; Niemi and Weisberg, 1993; Rosenstone and Hansen, 1993)。

註 七：Sigelman、Wahlbeck 與 Buell (1997)、Garand 與 Lichtl (2000) 均使用1992年「美國全國選舉研究」所釋出的資料，其測量選民分立政府的問卷題目為：“better when one party controls both the presidency and Congress; better when control is split between the Democrats and Republicans; or doesn't it matter?”

註 八：該研究測量民衆之制衡觀念的問卷題目為：「在台北市，有些人認為『市長與市議會的多數議員最好是同一黨，市政建設才比較好推動』；也有人認為『市長與市議會的多數議員最好不同一黨，才能相互制衡』。請問您比較同意哪一種說法？(續問) 同意程度為非常同意、相當同意、有點同意？」(許勝懋，2000：113)。

註 九：該研究測量民衆之制衡觀念的問卷題目為：「有人說：『為了有效監督政府，我們需要有很強的反對黨』，請問您同不同意這種說法？」(陳陸輝、游清鑫，2001：75)。

註 十：本研究將2000年總統選舉參選人連戰、宋楚瑜、李敖，以及參與2001年立法委員選舉之國民黨、新黨、親民黨劃分為「泛藍陣營」。另外，將總統參選人陳水扁、許信良，以及參與2001年立法委員選舉之民進黨、建國黨、台灣團結聯盟歸類為「泛綠陣營」。

註十一：本研究模型包含三個方程式與一個限制式，其分別為：

$$\log P_{\text{泛藍穩定者}}/P_{\text{泛綠穩定者}} = a_1 + Xb_1$$

$$\log P_{\text{藍綠變遷者}}/P_{\text{泛綠穩定者}} = a_2 + Xb_2$$

$$\log P_{\text{綠藍變遷者}}/P_{\text{泛綠穩定者}} = a_3 + Xb_3$$

$$P_{\text{泛綠穩定者}} + P_{\text{泛藍穩定者}} + P_{\text{藍綠變遷者}} + P_{\text{綠藍變遷者}} = 1$$

- 註十二：在多項勝算對數比模型中，原本亦納入「教育程度」變數，然而 likelihood ratio test 檢定顯示，教育程度變數未達.05顯著水準，為避免與其他自變數產生「共線」(multicollinearity) 的問題，故將其排除，其餘納入模型中的自變數均達.05顯著水準以上。在黃紀教授慷慨協助與諮詢之下，本研究以統計軟體 Stata 6.0 (Stata Press, 2001) 進行資料檢定與分析。由於資料處理過程的相關分析甚多，本文無法詳盡陳述。對於分析資料和結果有興趣之讀者，作者願意提供詳細的資訊。
- 註十三：就選民投票行為來說，傳統觀點以為，投票率是隨著年齡的增長而穩定地成長，但是年齡在65歲以上者，由於身體機能的逐漸衰退，同儕社交接觸的頻率下降，加上在退休之後對於一般政治社會涉及的程度減弱，因此其投票率開始呈現下滑的趨勢。然而，一項研究檢視近年來美國聯邦層級選舉的投票資料指出，有必要對於這種傳統觀點進行修正。資料顯示，在1986年之後，65歲以上者成為投票率最高的世代，不僅高於18至44歲的青年人與壯年選民，同時也勝過45至64歲的選民階層（吳重禮，1999）。
- 註十四：值得說明的是，隨著國內政治生態的丕變，國民黨內部不斷分裂，黨內精英相繼出走，分別成立新黨、親民黨，造成原本支持國民黨的外省籍選民分散其支持對象。因此，當泛國民黨陣營推出兩位具競爭力的候選人，往往促使外省籍選民採取分裂投票的現象。此現象尤以台北市選舉最為明確，1994年與1998年兩次市長暨市議員選舉中，皆出現相當程度的分裂投票現象，而且外省籍選民較本省籍選民更傾向分裂投票（吳怡銘，2000；洪永泰，1995；洪永泰、陳義彥、黃德福，1995；許勝懋，2000）。依此邏輯，針對不同時間點所舉行的選舉，外省籍選民可能改變其政黨支持對象。不過，本文並非以「政黨」作為分析對象，而是以相同「意識型態的政黨組合」為研究焦點，因此外省籍選民儘管可能在國民黨、新黨、親民黨（含2000年總統選舉的宋楚瑜）諸多候選人之間進行抉擇，仍然視為「泛藍穩定者」。
- 註十五：五項測量政治知識的題目，作者將答對者登錄為1，答錯、不知道、拒答則登錄為0。之後，再將此進行加總，成為從0至5的連續變數。當然，得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。
- 註十六：必須說明的是，由於 TEDS 2001資料中，新黨支持者之樣本數過少，故基於意識型態光譜位置之分布，本文將新黨認同者納入親民黨支持者之中，以利研究分析。基於相同理由，本文亦將台灣團結聯盟（樣本中僅20人）與建國黨（樣本中僅1人）支持者納入民進黨認同者。

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

註十七：在 TEDS 2001問卷中，若干題目用以測量政治功效意識，本文僅擇取其中三道題目，這些係沿用「美國全國選舉研究」測量政治功效意識的標準問卷題目（相關說明，建議參閱吳重禮、湯京平、黃紀，1999）。外在功效意識測量題目分別為：「有人說，我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。請問您同不同意這種說法？」（People like me don't have any say about what government does），以及「有人說，政府官員不會在乎（台語：不會管）我們一般老百姓的想法。請問您同意還是不同意這種說法？」（I don't think public officials care much about what people like me think）。內在功效意識測量題目為：「有人說，政治有時候太複雜了，所以我們老百姓實在搞不懂（台語：不清楚）。請問您同意還是不同意這種說法？」（Sometimes politics and government seem so complicated that a person like me can't understand what is going on）。經過作者初步檢定 TEDS 2001資料，「百姓沒有影響力」與「官員不在乎」兩項外在功效意識指標之間呈現出顯著正相關；而兩項外在功效意識與「政治太複雜」這項內在功效指標之間則呈現低度正相關，此結果符合 Balch（1974）對三項指標關係之分析。在分析模型中，作者將「百姓沒有影響力」與「官員不在乎」編碼進行合併，形成8個等級，之後再重新編碼。所以，在外在功效意識方面，7至8屬於「非常高」、5至6屬於「高」、3至4屬於「低」、1至2屬於「非常低」，其中以「非常低」為參照組。在內在功效意識方面，由於表示「非常不同意」的次數較少（樣本中僅38人），影響分析結果，因此將「非常不同意」與「不同意」合併，稱之為「高度內在功效意識」，而「非常同意」與「同意」合併，稱之為「低度內在功效意識」，其中以「低度內在功效意識」為參照組。

參考書目

I. 中文部分：

王甫昌

- 1998 「族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治」，**台灣社會學研究**，2期：1-45。

王國璋

- 1993 「美國選舉政治與府會之分黨控制：八八年大選結果的分析」，**當代美國政治論衡**，頁213-241，台北：三民書局。

吳乃德

- 1999 「家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異」，**台灣社會學研究**，3期：53-85。

吳怡銘

- 2000 「台北市選民分裂投票之研究：民國八十七年市長與市議員選舉之分析」，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

吳重禮

- 1998 「美國『分立性政府』與『一致政府』體制運作之比較與評析」，**政治科學論叢**，9期：61-90。
- 1999 「美國聯邦政府老人行政署的功能及其執行支出之影響因素評析」，**美歐季刊**，13卷3期：261-285。
- 2000 「美國『分立性政府』研究文獻之評析：兼論台灣地區政治發展」，**問題與研究**，39卷3期：75-101。
- 2001 「分立政府：肇因、影響、改革」，**中國行政評論**，10卷4期：1-22。
- 2002 「美國『分立政府』運作的爭議：以公共行政與政策為例」，**歐美研究**，32卷2期：271-316。

吳重禮、林長志

- 2002 「我國2000年總統選舉前後中央府會關係的政治影響：核四議題與府會互動的評析」，**理論與政策**，16卷1期：73-98。

吳重禮、湯京平、黃紀

- 1999 「我國『政治功效意識』測量之初探」，**選舉研究**，6卷2期：23-44。

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

吳重禮、黃紀、張壹智

2003 「台灣地區『分立政府』與『一致政府』之研究：以1986年至2001年地方政府府會關係為例」，**人文及社會科學集刊**，15卷1期：147-186。

吳重禮、楊樹源

2001 「台灣地區縣市層級『分立政府』與『一致政府』之比較：以新竹縣市與嘉義縣市為例」，**人文及社會科學集刊**，13卷3期：251-304。

林瓊珠

2001 「台灣民衆政治知識之探析」，台灣政治學會第八屆年會暨「政黨輪替後之台灣政治」學術研討會，國立政治大學公企中心，12月16日。

施奕任

2001 「1998年高雄市市長與市議員選舉中選民『分裂投票』行爲」，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

洪永泰

1995 「分裂投票：八十三年台北市選舉的實證分析」，**選舉研究**，2卷1期：119-145。

洪永泰、陳義彥、黃德福

1995 「臺北市民衆市政意向之研究」，台北市政府研考會委託政大選研中心執行。

胡佛

1998 **政治學的科學研究(三)：政治參與與選舉行爲**，台北：三民書局。

徐火炎

1993 「選民的政黨政治價值取向、政黨認同與黨派投票抉擇：第二屆國大代表選舉選民的投票行爲分析」，**人文及社會科學集刊**，3卷2期：144-166。

1995 「『李登輝情結』與省市長選舉的投票行爲：一項政治心理學的分析」，**選舉研究**，2卷2期：1-36。

1998 「李登輝情結的政治心理與選民的投票行爲」，**選舉研究**，5卷2期：35-71。

翁秀琪、孫秀蕙

1994 「選民的媒介使用行爲及其政治知識、政黨偏好與投票型之間的關聯：兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行爲之影響」，**選舉研究**，1卷2期：1-25。

張益超

1999 「選民投票穩定度之研究：嘉義市第四屆與第五屆市長選舉之分析」，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

許勝懋

選舉研究

- 2000 「台北市選民的分裂投票行爲：一九九八年市長選舉之分析」，國立政治大學政治學研究所碩士論文。

許增如

- 1999 「一九九六年美國大選中的分裂投票行爲：兩個議題模式的探討」，**歐美研究**，29卷1期：83-126。

陳若蘭

- 2001 「台北市選民投票變遷之研究：民國八十三年與八十七年台北市長選舉之分析」，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

陳陸輝

- 2000 「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，**選舉研究**，7卷2期：109-139。

陳陸輝、游清鑫

- 2001 「民衆眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度」，**理論與政策**，15卷3期：61-78。

彭睿仁

- 2001 「中央與地方層級選舉間投票穩定程度之研究：1999年雲林縣長補選與2000年總統選舉雲林縣選舉結果的比較分析」，國立中正大學政治學研究所碩士論文。

黃秀端

- 1995 「一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析」，**選舉研究**，2卷1期：51-76。
- 1996 「政治知識之認知與性別差異」，**東吳政治學報**，5期：27-50。

黃紀

- 2000 「質變數之計量分析」，載謝復生、盛杏媛主編，**政治學的範圍與方法**，頁387-411，台北：五南書局。
- 2001 「一致與分裂投票：方法論之探討」，**人文及社會科學集刊**，13卷5期：541-574。

黃紀、吳重禮

- 2000 「台灣地區縣市層級『分立政府』影響之初探」，**台灣政治學刊**，4期：106-147。

黃德福

- 1991 「臺灣地區七十八年底選舉分裂投票之初探研究：以臺北縣、雲林縣與高雄縣爲個案」，**政治學報**，19卷：55-80。

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

劉義周

1994 「台灣選民政黨形象的世代差異」，*選舉研究*，1卷1期：53-73。

II . 英文部分：

Abramson, Paul R.

1983 *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W.H. Freeman.

Alesina, Alberto, and Howard Rosenthal

1995 *Partisan Politics, and Divided Government, and the Economy*. New York: Cambridge University Press.

Alvarez, R. Michael, and Matthew M. Schousen

1993 "Policy Moderation or Conflicting Expectations? Testing the Intentional Models of Split-Ticket Voting." *American Politics Quarterly* 21 (4):410-438.

Balch, George I.

1974 "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology* 1:1-43.

Beck, Paul Allen, Lawrence Baum, Aage R. Clausen, and Charles E. Smith

1992 "Patterns and Sources of Ticket Splitting in Subpresidential Voting." *American Political Science Review* 86 (4):916-928.

Binstock, Robert H.

1972 "Interest-Group Liberalism and the Politics of Aging." *Gerontologist* 12 (Autumn):265-280.

Born, Richard

1994 "Split-Ticket Voters, Divided Government, and Fiorina's Policy-Balancing Model." *Legislative Studies Quarterly* 19 (1):95-115.

Brady, David W.

1993 "The Causes and Consequences of Divided Government: Toward a New Theory of American Politics?" *American Political Science Review* 87 (1):189-194.

Burden, C. Barry, and David C. Kimball

1998 "A New Approach to the Study of Ticket Splitting." *American Political Science Review* 92 (3):533-544.

Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Miller

- 1954 *The Voter Choice*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes.
1960 *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Converse, Philip E.
1964 "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed:206-261. David E. Apter. New York: Free.
- Conway, M. Margaret
1991 *Political Participation in the United States*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- Craig, Stephen C.
1979 "Efficacy, Trust, and Political Behavior: An Attempt to Resolve a Lingering Conceptual Dilemma." *American Political Quarterly* 7 (April):225-239.
- Cutler, Lloyd N.
1980 "To Form a Government: On the Defects of Separation of Power." *Foreign Affairs* 59 (1):126-143.
1988 "Some Reflections about Divided Government." *Presidential Studies Quarterly* 18 (3):489-490.
- Day, Christine L.
1993 "Older Americans' Attitudes toward the Medicare Catastrophic Coverage Act of 1988." *Journal of Politics* 55 (1):167-177.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter
1996 *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Feigert, Frank B.
1979 "Illusions of Ticket-Splitting." *American Politics Quarterly* 7 (4):470-488.
- Fiorina, Morris P.
1991 "Divided Government in the States." In *The Politics of Divided Government*, ed:179-202. Gary W. Cox and Samuel Kernell. Boulder, CO: Westview Press.
1996 *Divided Government*. 2nd ed. New York: Macmillan.
- Garand, James C., and Marci Glascock Lichtl
2000 "Explaining Divided Government in the United States: Testing an Intentional Model of Split-Ticket Voting." *British Journal of Political Science* 30 (1):173-

我國選民「分立政府」心理認知與投票穩定度：以2000年總統選舉與2001年立法委員選舉為例

191.

Ingberman, Daniel, and John Villani

1993 "An Institutional Theory of Divided Government and Party Polarization."
American Journal of Political Science 37 (3):429-471.

Jacobson, Gary C.

1990 *The Electoral Origins of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.

1991 "Explaining Divided Government: Why Can't Republicans Win the House."
PS: Political Science and Politics 24 (4):640-643.

Lipset, Seymour M.

1981 *Political Man: The Social Bases of Politics*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Milbrath, Lester, and M.L. Goel

1977 *Political Participation*. Chicago: Rand McNally.

Niemi, G. Richard, and Herbert F. Weisberg, eds.

1993 *Classics in Voting Behavior*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen

1993 *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Macmillan.

Sigelman, Lee, Paul J. Wahlbeck, and Emmett H. Buell, Jr.

1997 "Vote Choice and the Preference for Divided Government: Lessons of 1992."
American Journal of Political Science 41 (3):879-894.

Soss, Joe, and David T. Canon

1995 "Partisan Division and Voting Decisions: U.S. Senator, Governors, and the Rise of a Divided Federal Government." *Political Research Quarterly* 48(2): 253-274.

Stata Press

2001 *Stata Reference Manual Release 7, Volume 4*. College Station, TX: Stata Press.

Sundquist, James L.

1988 "Needed: A Political Theory for the New Era of Coalition Government in the United States." *Political Science Quarterly* 103 (4):613-635.

選舉研究

Thurber, James A.

1991a. "Representation, Accountability, and Efficiency in Divided Party Control of Government." *PS: Political Science and Politics* 24 (4):653-657.

1991b. *Divided Democracy: Cooperation and Conflict between the President and Congress*. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.

Wattenberg, Martin P.

1990 *The Decline of American Political Parties*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

1991 *The Rise of Candidate Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

The Psychological Cognition for Divided Government and Electoral Stability in Taiwan: The Cases of the 2000 Presidential and 2001 Legislative Yuan Elections

Chung-li Wu* and Hung-chung Wang**

Abstract

The phenomenon of divided government seemingly has become the institutional norm at the various levels of governments in Taiwan. In view of its theoretically and practically political implications, we focus on the causes of divided government in Taiwan's national politics. Put it simply, we examine the contending perspectives: the voters prefer the system of checks and balances by divided partisan control of the executive and legislative branches, and intentionally votes for presidential and congressional candidates of different political parties; or, the electoral choice may have little to do with public preferences for divided or unified government but is heavily influenced by other determinants. We take advantage of the 2001 Taiwan's Election and Democratization Study (TEDS 2001) survey data of the general preference for divided government and examine if vote choice is on the basis of strategic considerations in the 2000 presidential and 2001 Legislative Yuan elections. The findings indicate that the variables of ethnicity, party identification, Taiwanese/Chinese identification, and the cognition for checks and balances emerge as statistically significant for accounting electoral stability/change and for the existence

* Associate Professor, Department of Political Science, National Chung Cheng University.
** Graduate Student, Department of Political Science, National Chengchi University.

選舉研究

of divided government at the central level.

Keywords: divided government, electoral stability/change, checks and balances, party identification